

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W OPOLU

U c h w a ł a Nr 8/31/2013

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu
z dnia 27 marca 2013 r.

w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności kontrolnej za 2012 rok

Działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r., poz. 1113) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

p r z y j m u j e

Sprawozdanie z działalności kontrolnej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu za 2012 rok, stanowiące załącznik do uchwały.

Przewodniczący Kolegium

Sprawozdanie z działalności kontrolnej za 2012 rok

1. Realizacja zadań w zakresie kontroli

Zatwierdzony uchwałą nr 3/6/2012 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 25 stycznia 2012 r. plan kontroli na 2012 r. zakładał przeprowadzenie 20 kontroli kompleksowych gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego i 5 kontroli problemowych.

Rodzaj i ilość podjętych i zrealizowanych kontroli w 2012 r.

Rodzaj kontroli	Kontrole zakończone w 2012r. (rozp. w 2011)	Plan na 2012 r.	Kontrole podjęte w 2012 r.	
			zakończone na dzień 31.12.2012	w toku na dzień 31.12.2012
Kompleksowe	3	20	19	1
Problemowe	-	5	5	-
Doraźne	2	-	11	-
Sprawdzające	-	-	-	-
Razem	5	25	35	1

Kontrole kompleksowe rozpoczęto i zakończono w 19 jednostkach:

- w 2 miastach (Brzeg, Kędzierzyn – Koźle),
- w 12 gminach miejsko-wiejskich (Byczyna, Dobrodzień, Gogolin, Gorzów Śląski, Kluczbork, Olesno, Ozimek, Prudnik, Strzelce Opolskie, Ujazd, Wołczyn, Zdieszowice),
- w 5 gminach wiejskich (Branice, Jemielnica, Polska Cerekiew, Strzeleczyki, Walce).

W 2012 r. zakończono również 3 kontrole kompleksowe w gminach Skarbimierz, Skoroszyce i Tułowice oraz 2 kontrole doraźne w Samorządzie Województwa Opolskiego oraz w Przedsiębiorstwie Komunikacji Samochodowej Sp. z o.o. w Głubczycach, które rozpoczęto w IV kwartale 2011 r.

Na dzień 31 grudnia 2012 r. w toku realizacji pozostawała 1 kontrola kompleksowa w Gminie Krapkowice.

Kontrole kompleksowe realizowano na podstawie programów kontroli obejmujących zagadnienia wynikające z tez kontroli kompleksowych zatwierdzonych do stosowania przez Prezesa RIO, z uwzględnieniem obszarów zagrożenia zidentyfikowanych na etapie analizy przedkontrolnej.

W ramach kontroli koordynowanej podjętej z inicjatywy Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych w 2012 r. przeprowadzono 5 kontroli problemowych w zakresie funduszu sołectkiego w gminach Kamiennik, Pakosławice, Komprachcice, Łąbinowice i Dąbrowa.

W 2012 r. realizowano również kontrole doraźne nie objęte planem kontroli.

Kontrole doraźne przeprowadzono w następujących jednostkach:

- Muzeum Ziemi Prudnickiej w Prudniku i Strzeleckim Ośrodku Kultury w Strzelcach Opolskich kontrole stanowiły uzupełnienie dla kontroli kompleksowych Gmin: Prudnik i Strzelce Opolskie realizowanych zgodnie z planem kontroli,
- Gminie Lubsza kontrolę podjęto na wniosek mieszkańca gminy oraz osoby anonimowej,
- Gminie Prószków kontrolę podjęto na wniosek mieszkańca gminy,
- Gminie Niemodlin, Mieście Opolu i Województwie Opolskim kontrole podjęto na wniosek Prokuratury Okręgowej w Opolu,
- Gminie Olszanka kontrolę podjęto na wniosek Prokuratury Rejonowej w Brzegu oraz Prokurenta Spółki,
- Publicznej Szkole Podstawowej Stowarzyszenia Przyjaciół Szkół Katolickich w Michałowie kontrolę podjęto na wniosek Prokuratury Rejonowej w Brzegu,
- Spółce z o.o. Wodociągi i Kanalizacja Turawa kontrolę podjęto na wniosek przedsiębiorcy,
- Gminie Lubsza kontrolę podjęto na wniosek Komendy Wojewódzkiej Policji w Opolu oraz osoby fizycznej.

Zestawienie kontroli podjętych i zrealizowanych w 2012 r. stanowi załącznik nr 1 do sprawozdania.

2. Wyniki kontroli

W wyniku przeprowadzonych kontroli w 56 jednostkach organizacyjnych stwierdzono łącznie 483 nieprawidłowości (dla porównania w 2011 r. stwierdzono 702 nieprawidłowości w 48 kontrolowanych jednostkach organizacyjnych).

Kontrole obejmowały zagadnienia związane z prowadzeniem gospodarki finansowej i udzielaniem zamówień publicznych w przedstawionych poniżej grupach tematycznych.

Wyszczególnienie	Ilość nieprawidło- wości	Struktura %	Struktura w roku poprzednim
Ogółem, z tego:	483	100,0	100,0
I. Ustalenia ogólnooorganizacyjne	42	8,7	8,3
II. Księgowość i sprawozdawczość	143	29,6	28,1
III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego, w tym:	255	52,8	55,9
III.1. Ogólne zagadnienia dotyczące planowania wykonania budżetu	16	3,3	3,3
III.2. Dochody budżetowe	73	15,1	24,5
III.3. Wydatki budżetowe	90	18,6	12,1
III.4. Zamówienia publiczne	45	9,3	9,8
III.5. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji	29	6	6,1
III.6. Dług publiczny	2	0,4	0,1
IV. Gospodarka mieniem	40	8,3	6,7
V. Rozliczenie j.s.t z jednostkami organizacyjnymi	3	0,6	1,0

Największą liczbę nieprawidłowości (255) stwierdzono w grupie zagadnień związanych z budżetem jednostki samorządu terytorialnego – ogólnymi zagadnieniami dotyczącymi planowania i wykonania budżetu, realizacją dochodów budżetowych, wydatków budżetowych, zamówień publicznych, z rozliczeniem otrzymanych i udzielonych dotacji oraz długiem publicznym.

W zakresie ogólnych zagadnień dotyczących planowania i wykonania budżetu w trakcie kontroli stwierdzono 16 nieprawidłowości. Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości dotyczyły nieterminowego regulowania zobowiązań (10 jednostek) i nieterminowego przekazywania do RIO uchwał i zarządzeń objętych nadzorem Izby (4 jednostki). W dwóch jednostkach nieterminowe regulowanie zobowiązań skutkowało koniecznością zapłaty odsetek za zwłokę. Łączna ich kwota wyniosła 15.047,84 zł. Zgodnie z przepisem art. 16 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek.

W odniesieniu do dochodów budżetowych kontrole ujawniły 73 nieprawidłowości wynikające z naruszenia obowiązujących przepisów prawa, tj. Ordynacji podatkowej i ustaw podatkowych oraz przepisów dotyczących ustalania i poboru opłat.

Najwięcej nieprawidłowości stwierdzono w zakresie nieweryfikowania lub nierzetelnego weryfikowania deklaracji podatkowych (17 jednostek), w tym w zakresie podatku od nieruchomości w 7 jednostkach, w zakresie podatku rolnego w 2 i od środków transportowych w 8 jednostkach. W 11 przypadkach stwierdzono nieprzewodzenie postępowania podatkowego w przypadku niezłożenia deklaracji podatkowych. Ponadto w 5 jednostkach stwierdzono nieprawidłowe ustalenie podatku od nieruchomości, w 2 jednostkach podatku rolnego a w 1

przypadku podatku od środków transportowych. Nieprawidłowe udzielanie ulg i zwolnień podatkowych stwierdzono w 2 jednostkach.

W 9 jednostkach nieprawidłowo pobierano należne opłaty będące dochodami tych jednostek, takie jak opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych (w 3 jednostkach), opłaty lokalne (w 3 jednostkach) oraz inne opłaty (w 3 jednostkach).

Przeprowadzone kontrole ujawniły również nieprawidłowości w zakresie windykacji zaległości budżetowych z tytułu podatków i opłat. Niewłaściwe podejmowanie lub zaniechanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych stwierdzono w 4 jednostkach objętych kontrolą.

Do istotnych nieprawidłowości stwierdzanych kilkakrotnie w trakcie kontroli należy również zaliczyć wykazywanie w sprawozdaniach nieprawidłowych skutków udzielonych ulg, zwolnień i obniżek stawek podatkowych (4 jednostki) oraz nieprzeprowadzanie kontroli podatkowych (2 jednostki).

Skutki finansowe nieprawidłowości w zakresie dochodów, wykrytych w trakcie przeprowadzonych kontroli wyniosły łącznie 90.662,25 zł. Zarówno kwota skutków finansowych stwierdzonych nieprawidłowości jak i sama liczba nieprawidłowości stwierdzonych w 2012 r. jest znacznie niższa od stwierdzonych w roku poprzednim, co może świadczyć o poprawie w zakresie prawidłowości prowadzenia gospodarki finansowej w odniesieniu do dochodów budżetowych.

W zakresie wydatków budżetowych stwierdzono 90 nieprawidłowości, co stanowi nieznaczny wzrost w stosunku do roku poprzedniego. Najczęściej stwierdzano nieprawidłowości polegające na niezgodnym z obowiązującymi przepisami ustalaniu i wypłacaniu wynagrodzeń i nagród pracownikom (19 jednostek). Skutki finansowe tych nieprawidłowości wyniosły 8.694,48 zł z czego zawyżono pracownikom wynagrodzenia o kwotę 6.742,49 zł oraz zaniżono o 1.951,99 zł. Kontrole ujawniły również w 4 jednostkach przypadki wypłacenia diet radnym niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Łączna kwota skutków finansowych tych nieprawidłowości wyniosła 4.038,61 zł i w całości dotyczyła diet wypłaconych w zawyżonej wysokości.

Kontrole ujawniły również nieprawidłowości polegające na przekroczeniu zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków (w 9 jednostkach) oraz do zaciągania zobowiązań (w 6 jednostkach), które spełniają przesłanki naruszenia dyscypliny finansów publicznych (art. 11 ust. 1 i art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

Łącznie skutki finansowe nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie wydatków budżetowych wyniosły 28.481,46 zł. Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej na przełomie roku 2011 i 2012 w PKS Głubczyce Sp. z o.o. stwierdzono nieprawidłowość polegającą na uzyskaniu od Samorządu Województwa Opolskiego nienależnych dopłat do ulgowych biletów

miesięcznych wystawianych dla Gminy Głubczyce w okresie od 1.09.2008 r. do 31.12.2010 r. w ramach umów z nią zawartych, w łącznej kwocie 983 393,74 zł.

Kontrole w zakresie udzielania zamówień publicznych wykazały 45 nieprawidłowości wynikających z naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz aktów wykonawczych. Nieprawidłowości dotyczyły wszystkich etapów procesu udzielania zamówień publicznych, a więc przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia, jego prowadzenia oraz zawierania umów. W 5 jednostkach stwierdzono nieustalenie lub niewłaściwe ustalenie wartości zamówienia, w 4 jednostkach stwierdzono naruszenie obowiązku zamieszczania ogłoszeń o zamówieniu lub o zawarciu umowy a w 1 jednostce nieprawidłowe sporządzenie ogłoszeń. Nieprawidłowości w zakresie określenia zasad wnoszenia wadium i nieprawidłowości w zakresie zwrotu i zatrzymania wadium polegające m.in. na nieterminowym zwrocie stwierdzono w 6 jednostkach i również w 6 ujawniono nieterminowy zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umów. Czterokrotnie stwierdzano niesporządzenie lub nieprawidłowe sporządzenie protokołu z postępowania. W jednym przypadku ujawniono wypłacenie wykonawcy zamówienia publicznego wynagrodzenia w kwocie zawyżonej o 2.964,31 zł.

Kontrola w zakresie rozliczeń otrzymanych i udzielonych dotacji wykazała 29 nieprawidłowości. W 9 jednostkach stwierdzono nieprawidłowości przy udzielaniu dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych (np. niestosowanie wymaganych trybów, nieprzestrzeganie procedur dotyczących trybów lub nieprawidłowości dokumentacyjne), a w 7 jednostkach nieprawidłowości dotyczące nierozliczania lub nieprawidłowego rozliczania dotacji udzielonych podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych. W 3 jednostkach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego przez producentów rolnych. Stwierdzone skutki finansowe w zakresie dotacji były niewielkie i dotyczyły przekazania przez gminę niepublicznemu przedszkolu dotacji w zaniżonej kwocie.

W zakresie długu publicznego przeprowadzone kontrole wykazały 2 nieprawidłowości polegające na udzieleniu przez gminy poręczeń bez wymaganej decyzji organu stanowiącego.

W wyniku badania zagadnień związanych z księgowością i sprawozdawczością budżetową stwierdzono 143 nieprawidłowości. Nieprawidłowości wynikały głównie z naruszeń przepisów ustawy o rachunkowości, rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami

Rzeczypospolitej Polskiej oraz rozporządzeń w sprawie sprawozdawczości, a także uregulowań wewnętrznych jednostek.

Stwierdzone nieprawidłowości w szczególności dotyczyły nieprawidłowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym dziennika, kont ksiąg pomocniczych oraz zestawienia obrotów i sald, co stwierdzono w 18 jednostkach, niebieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych co stwierdzono w 15 jednostkach oraz ewidencjonowania operacji gospodarczych bez zachowania wymaganej systematyki w 8 jednostkach. Ponadto w 7 jednostkach kontrole stwierdziły nieprowadzenie wszystkich wymaganych ksiąg rachunkowych, a w szczególności kont analitycznych. Również w 7 jednostkach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

Znaczącą grupę nieprawidłowości związanych z księgowością i sprawozdawczością budżetową stanowiły nieprawidłowości związane ze sprawozdawczością. W 3 jednostkach nie sporządzono wszystkich wymaganych sprawozdań, a w 15 jednostkach sporządzono je nieprawidłowo. Stosownie do przepisu art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tych sprawozdaniach danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Nieprawidłowości związane z przeprowadzaniem i rozliczaniem inwentaryzacji stwierdzono w 17 jednostkach, z tego w 9 jednostkach stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieprzeprowadzeniu, nierozliczeniu lub nieprawidłowym rozliczeniu inwentaryzacji rzeczowych składników majątku, a w 8 jednostkach nieprawidłowości związane z nieprzeprowadzeniem lub nierzetelnym przeprowadzeniem i rozliczeniem inwentaryzacji finansowych składników mienia i rozrachunków lub nieudokumentowaniem jej wyników. Zgodnie z przepisem art. 18 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Kontrole zagadnień dotyczących gospodarki mieniem wykazały 40 nieprawidłowości. W 10 kontrolowanych jednostkach stwierdzono nieprzestrzeganie przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami przy sprzedaży nieruchomości. W szczególności nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły niezamieszczania w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży oraz w ogłoszeniach o przetargach wszystkich wymaganych przepisami informacji. Również w 10 jednostkach stwierdzono naruszenie przepisów przy innym niż sprzedaż i użytkowanie wieczyste

rozdysponowaniu mienia komunalnego, w tym głównie w zakresie najmu i dzierżawy. W 5 jednostkach wystąpiły nieprawidłowości polegające na nieprzekazaniu jednostkom organizacyjnym gminy mienia w formie trwałego zarządu. W 3 jednostkach wystąpiły nieprawidłowości związane z niesporządzaniem lub nieprawidłowym sporządzaniem planów wykorzystania zasobu nieruchomości. Również w 3 jednostkach stwierdzono nieprowadzenie lub nieprawidłowe prowadzenie ewidencji zasobu nieruchomości.

W grupie zagadnień dotyczących ustaleń ogólno-organizacyjnych stwierdzono łącznie 42 nieprawidłowości. Do najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości należało nieopracowanie bądź niewłaściwe opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, w tym zakładowego planu kont, wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych oraz dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera, czym naruszono przepisy art. 10 ustawy o rachunkowości. Nieprawidłowości w tym zakresie stwierdzono w 17 kontrolowanych jednostkach. W 6 jednostkach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na zawarciu w regulaminach wynagradzania niezgodnych z prawem uregulowań. Brak lub nieprawidłowe stosowanie mechanizmów kontroli zarządczej stwierdzono w 5 jednostkach.

W grupie zagadnień dotyczących rozliczeń jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi stwierdzono 3 nieprawidłowości. W jednej jednostce stwierdzono, że na dzień 31.12.2011 r. Ośrodek Pomocy Społecznej nie dokonał rozliczenia z budżetem w zakresie posiadanych środków na kwotę 70 516,62 zł.

Wykaz stwierdzonych nieprawidłowości stanowi załącznik nr 2 do sprawozdania.

Przyczynami stwierdzonych nieprawidłowości było najczęściej niespektowanie obowiązujących przepisów prawa oraz brak właściwego nadzoru i kontroli ze strony kierownictwa kontrolowanych jednostek nad podległymi pracownikami.

Na podstawie wyników kontroli do kontrolowanych jednostek skierowano w 2012 r. 38 wystąpień pokontrolnych zawierających 219 wniosków do realizacji. Z uwagi na brak wyczerpujących informacji o wykonaniu wniosków pokontrolnych przekazanych do Izby, w 8 przypadkach informacje te nie zostały przyjęte, a do kierowników kontrolowanych jednostek skierowano stosowne wystąpienia.

W związku z ujawnionymi przypadkami noszącymi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w 2012 r. do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych skierowano 32 zawiadomienia w tej sprawie (załącznik nr 3 do sprawozdania).

Do Ministra Finansów skierowano 9 zawiadomień o nieprawidłowym wykazaniu w sprawozdaniach budżetowych danych stanowiących podstawę do naliczenia subwencji.

Wyniki kontroli nie dały podstaw do skierowania w 2012 r. do Prokuratury zawiadomień o stwierdzeniu istotnych naruszeń przepisów prawa noszących znamiona przestępstwa.

Ponadto do Marszałka Województwa Opolskiego skierowano 1 zawiadomienie o możliwości wystąpienia poważnych nieprawidłowości związanych z realizacją przez PKS w Głubczycach przewozów dzieci do szkół na terenie Gminy Głubczyce, współfinansowanych ze środków budżetu państwa za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego w Opolu w związku z realizacją dopłat wynikających z przepisu art. 8a ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego. Do Wojewody Opolskiego skierowano 1 zawiadomienie o ujawnionych nieprawidłowościach z zakresu funduszu sołeckiego skutkujących koniecznością skorygowania wniosków o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego, m.in. nieprawidłowości związane z ustalaniem wysokości funduszu, przyjmowaniem wniosków oraz wydatkowaniem środków w ramach funduszu oraz 1 zawiadomienie o stwierdzonych nieprawidłowościach związanych z otrzymaniem przez Gminę Olszanka od podmiotu zewnętrznego darowizny w postaci dokumentacji służącej do dokonania zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego dla lokalizacji elektrowni wiatrowych i opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. dokumentacja ta nie została w sposób odpowiedni zweryfikowana przez Wójta Gminy lub podległe mu służby, co mogło świadczyć o naruszeniu przez niego dyspozycji zawartej w przepisie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

ZESTAWIENIE KONTROLI PODJĘTYCH I REALIZOWANYCH W 2012 ROKU

Lp.	Jednostki podlegające kontroli	Rodzaje kontroli		Stan realizacji kontroli na dzień 31.12.2012 r.	
		planowana	pozaplanowa	zakończona	w toku
1	2	3	4	5	6
1.	Miasto Brzeg	kompleksowa		x	
2.	Miasto Kędzierzyn – Koźle	kompleksowa		x	
3.	Miasto i Gmina Byczyna	kompleksowa		x	
4.	Miasto i Gmina Dobrodzień	kompleksowa		x	
5.	Miasto i Gmina Gogolin	kompleksowa		x	
6.	Miasto i Gmina Gorzów Śląski	kompleksowa		x	
7.	Miasto i Gmina Kluczbork	kompleksowa		x	
8.	Miasto i Gmina Krapkowice	kompleksowa			x
9.	Miasto i Gmina Olesno	kompleksowa		x	
10.	Miasto i Gmina Ozimek	kompleksowa		x	
11.	Miasto i Gmina Prudnik	kompleksowa		x	
12.	Miasto i Gmina Strzelce Opolskie	kompleksowa		x	
13.	Miasto i Gmina Ujazd	kompleksowa		x	
14.	Miasto i Gmina Wołczyn	kompleksowa		x	
15.	Miasto i Gmina Zdzeszowice	kompleksowa		x	
16.	Gmina Branice	kompleksowa		x	
17.	Gmina Jemielnica	kompleksowa		x	
18.	Gmina Polska Cerekiew	kompleksowa		x	
19.	Gmina Strzeleczy	kompleksowa		x	
20.	Gmina Walce	kompleksowa		x	
21.	Gmina Dąbrowa	problemowa		x	
22.	Gmina Kamiennik	problemowa		x	

23.	Gmina Komprachcice	problemowa		x	
24.	Gmina Łambinowice	problemowa		x	
25.	Gmina Pakosławice	problemowa		x	
26.	Muzeum Ziemi Prudnickiej w Prudniku		dorażna	x	
27.	Gmina Lubsza (2 kontrole)		dorażna	x	
28.	Gmina Niemodlin		dorażna	x	
29.	Gmina Olszanka		dorażna	x	
30.	Publiczna Szkoła Podstawowa Stowarzyszenia Przyjaciół Szkół Katolickich w Michałowie		dorażna	x	
31.	Miasto Opole		dorażna	x	
32.	Województwo Opolskie		dorażna	x	
33.	Gmina Prószków		dorażna	x	
34.	Wodociągi i Kanalizacja Turawa Sp. z o.o.		dorażna	x	
35.	Strzelecki Ośrodek Kultury w Strzelcach Opolskich		dorażna	x	

NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI W 2012 ROKU

Lp	WYSZCZEGÓLNIENIE	Ilość jednostek, w których stwierdzono nieprawidłowości
1	2	3
Ogółem nieprawidłowości w tym:		483 (702 w 2011 r.)
I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE		
	Ogółem: w tym:	42 (58)
1.	brak lub niewłaściwe opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości (w tym np. zakładowego planu kont, wykazu stosowanych ksiąg rachunkowych, dokumentacji systemu przetwarzania danych przy użyciu komputera)	17
2.	brak lub nieprawidłowe stosowanie mechanizmów kontroli zarządczej	5
3.	nieprawidłowe uregulowanie w regulaminie wynagradzania	6
4.	niewłaściwe opracowanie przepisów wewnętrznych w zakresie inwentaryzacji	2
II. W ZAKRESIE KSIĘGOWOŚCI I SPRAWOZDAWCZOŚCI		
	Ogółem: w tym:	143 (197)
1.	nieprowadzenie wszystkich wymaganych ksiąg rachunkowych (w tym np. dziennika, kont analitycznych, zestawień obrotów i sald itp.)	7
2.	nieprawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych (w tym dziennik, konta ksiąg pomocniczych, zestawienie obrotów i sald)	18
3.	nierzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych (w tym np. wykazanie należności albo zobowiązań nieistniejących lub przedawnionych) – istotne (zawiadomienia – art. 77 u o r)	1
4.	nierzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych - nieistotne (nie kierowano zawiadomień – art. 77 u o r)	7
5.	niebieżące prowadzenie ksiąg rachunkowych	15
6.	niesprawdzalne prowadzenie ksiąg rachunkowych	1
7.	księgowanie dowodów niespełniających wymogów ustawy o rachunkowości	3
8.	niezgodność sald kont analitycznych z syntetycznymi	3
9.	ewidencjonowanie operacji gospodarczych bez zachowania systematyki	8
10.	ewidencjonowanie operacji gospodarczych bez zachowania chronologii zapisów	4

11.	ewidencjonowanie operacji gospodarczych na kontach nieprzewidzianych w zakładowym planie kont	3
12.	nieprawidłowa archiwizacja, ochrona dokumentów księgowych, programów komputerowych	2
13.	poprawianie błędów w dowodach lub zapisów w księgach rachunkowych niezgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości	2
14.	nieprawidłowe stosowanie klasyfikacji budżetowej dochodów i wydatków	3
15.	niesporządzanie wszystkich wymaganych sprawozdań	3
16.	nieterminowe przekazanie sprawozdań	1
17.	nieprawidłowe sporządzanie sprawozdań	15
18.	nieujmowanie w ewidencji wszystkich zobowiązań jednostki	3
19.	nieujmowanie w ewidencji wszystkich należności jednostki	1
20.	nierzetelne lub nieprawidłowe ewidencjonowanie operacji gotówkowych (niebieżące, nierzetelne, niesprawdzone prowadzenie raportów kasowych), niesporządzanie raportów mimo występowania obrotu gotówką	4
21.	realizowanie zapłaty na podstawie dowodów niespełniających wymogów prawidłowego dowodu księgowego, niesprawdzonych merytorycznie, rachunkowo, niezatwierdzonych do wypłaty	3
22.	nierozliczanie lub nieprawidłowe rozliczanie kosztów inwestycji, nieprzeniesienie na stan środków trwałych zrealizowanych inwestycji	3
23.	nieprzeprowadzenie lub nierzetelne przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji finansowych składników mienia i rozrachunków lub nieudokumentowanie jej wyników	8
24.	nieprzeprowadzenie, nierozliczenie lub nieprawidłowe przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji rzeczowych składników majątkowych	9
25.	nieterminowe rozliczanie zaliczek	2
26.	niewłaściwe poprawianie błędnych zapisów w księgach druków ścisłego zarachowania	1
III. W ZAKRESIE BUDŻETU JEDNOSTEK SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO		
	Ogółem w tym:	255 (393)
III.1. W ZAKRESIE OGÓLNYCH ZAGADNIEŃ DOTYCZĄCYCH PLANOWANIA I WYKONANIA BUDŻETU		
	Ogółem w tym:	16 (23)
1.	niesporządzanie lub nieprawidłowe sporządzanie planów finansowych, nieaktualizowanie tych planów	1
2.	nieprzekazywanie jednostkom organizacyjnym informacji niezbędnych do opracowania ich planów finansowych oraz informacji o zmianach planu dochodów i wydatków wprowadzanych w toku wykonywania budżetu	1
3.	nieterminowe regulowanie zobowiązań	10
4.	nieterminowe przekazywanie do rio zarządzeń i uchwał objętych nadzorem izby	4
III.2. W ZAKRESIE DOCHODÓW BUDŻETOWYCH		
	Ogółem w tym:	73 (172)
1.	niezachowanie zasady powszechności opodatkowania - podatek od nieruchomości	1
2.	niezachowanie zasady powszechności opodatkowania – podatek rolny	1
3.	nieweryfikowanie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych -podatek od nieruchomości	7
4.	nieweryfikowalnie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych – podatek rolny	2
5.	nieweryfikowalnie lub nierzetelne weryfikowanie deklaracji podatkowych – podatek od	8

	środków transportowych	
6.	ustalanie lub określanie wysokości zobowiązania podatkowego niezgodnie z obowiązującymi przepisami lub uchwałami rady gminy – podatek od nieruchomości	5
7.	ustalanie lub określanie wysokości zobowiązania podatkowego niezgodnie z obowiązującymi przepisami lub uchwałami rady gminy – podatek rolny	2
8.	ustalanie lub określanie wysokości zobowiązania podatkowego niezgodnie z obowiązującymi przepisami lub uchwałami rady gminy – podatek od środków transportowych	1
9.	nieprowadzenie postępowania podatkowego w przypadku niezłożenia deklaracji - podatek od nieruchomości	3
10.	nieprowadzenie postępowania podatkowego w przypadku niezłożenia deklaracji – podatek rolny	5
11.	nieprowadzenie postępowania podatkowego w przypadku niezłożenia deklaracji – podatek od środków transportowych	3
12.	nieprawidłowe udzielanie ulg i zwolnień w podatku od nieruchomości	1
13.	nieprawidłowe udzielanie ulg i zwolnień w podatku rolnym	1
14.	nieprzestrzeganie przepisów Ordynacji podatkowej przy udzielaniu ulg w zapłacie podatków – podatek od nieruchomości	2
15.	niewłaściwe podejmowanie lub zaniechanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (zaległości z tytułu podatków i opłat)	4
16.	niepobieranie lub pobieranie w nieprawidłowej wysokości odsetek od nieterminowych wpłat należności budżetowych (w tym nieprzerachowywanie dokonanych bez odsetek wpłat zaległości podatkowych na należność główną i odsetki za zwłokę)	1
17.	nieprawidłowości przy pobieraniu opłaty za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych	3
18.	nieustalanie albo ustalanie lub pobieranie dochodów z majątku w sposób niezgodny z przepisami prawa lub zawartymi umowami	2
19.	wykazywanie w sprawozdaniach nieprawidłowych skutków udzielnych ulg, zwolnień i obniżek stawek podatkowych	4
20.	nieprawidłowości przy pobieraniu opłat lokalnych	3
21.	nieprawidłowości przy pobieraniu innych opłat (np. renty planistycznej, opłaty adiacenckiej) lub ich niepobieranie	3
22.	nieterminowe doręczanie decyzji wymiarowych	3
23.	nieprzeprowadzanie kontroli podatkowych	2
24.	nieterminowe wystawianie faktur za wykonane usługi	1

III.3. W ZAKRESIE WYDATKÓW BUDŻETOWYCH

	Ogółem: w tym:	90 (85)
1.	przekroczenie upoważnienia do zaciągania zobowiązań	6
2.	przekroczenie upoważnienia do dokonywania wydatków	9
3.	niezgodnie z obowiązującymi przepisami ustalanie i wypłacanie wynagrodzeń pracowników	19
4.	wypłacanie diet radnym niezgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym wypłacanie ich mimo niezłożenia wymaganych oświadczeń	4
5.	nieterminowe opłacanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy, zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych	4
6.	nieprawidłowości przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych	2
7.	nieprawidłowe naliczanie lub nieterminowe przekazywanie odpisów na ZFŚS	6
8.	brak kontrasygnaty skarbnika na zawieranych umowach	2

9.	nieprawidłowości w zakresie ustalania i wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających dla nauczycieli	7
10.	nieprawidłowe ustalenie wysokości kwot funduszu sołeckiego	3
11.	nieodrzućenie nieterminowo złożonego wniosku sołectwa w sprawie zadań realizowanych w ramach funduszu sołeckiego	3
12.	wydatkowanie środków z funduszu sołeckiego na zadanie inne niż wynikające z wniosku złożonego przez sołectwo	2
13.	nieprawidłowe sporządzenie wniosku o zwrot z budżetu państwa części wydatków gminy wykonanych w ramach funduszu sołeckiego	2
14.	zawyżenie wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego wykazanych we wniosku o zwrot wydatków	1

III.4 W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

	Ogółem: w tym:	45 (69)
1.	nieprzestrzeganie zasady powszechności stosowania ustawy	1
2.	nieustalenie lub niewłaściwe ustalenie wartości zamówienia	5
3.	naruszenie obowiązku zamieszczania ogłoszeń o zamówieniu i o zawarciu umowy	4
4.	nieprawidłowe sporządzenie ogłoszenia (np. niekompletna treść, różnice pomiędzy treścią ogłoszeń zamieszczonych w różnych miejscach)	1
5.	nieprawidłowości w zakresie zmian specyfikacji lub ogłoszenia (np. nieprzedłużenie terminu składania ofert, dokonanie zmian jedynie w specyfikacji)	1
6.	nieprawidłowości w zakresie terminu składania ofert (wyznaczenie krótszego niż minimalny, nieprzedłużenie)	1
7.	nieprawidłowości w zakresie dokumentów żądanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (np. nieządanie dokumentów, bezpodstawne żądanie dokumentów)	1
8.	niewzywanie wykonawców do uzupełnienia dokumentów i pełnomocnictw na zasadach wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy	1
9.	nieprawidłowe określenie zasad wnoszenia wadium lub nieprawidłowości w zakresie zwrotu i zatrzymania wadium (np. nieterminowy zwrot, niezatrzymanie lub bezpodstawne zatrzymanie)	6
10.	nieprawidłowości w zakresie stosowania przesłanek odrzucenia oferty (nieodrzućenie, bezpodstawne odrzucenie)	1
11.	nieprawidłowości w zakresie informowania o wynikach postępowania	2
12.	niesporządzenie lub nieprawidłowe sporządzenie protokołu postępowania	4
13.	nieprawidłowości przy ustalaniu lub pobieraniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy	1
14.	wypłacanie wykonawcom robót, dostaw lub usług zawyżonych wynagrodzeń	1
15.	nieterminowy zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy	6
16.	nieterminowe zamieszczanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych	1
17.	brak pisemnej umowy na realizację robót uzupełniających	1

III.5. W ZAKRESIE ROZLICZEŃ OTRZYMANÝCH I UDZIELONYCH DOTACJI

	Ogółem: w tym:	29 (43)
1.	nieprawidłowości przy udzielaniu dotacji podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych (np. niestosowanie wymaganych trybów, itp.)	9
2.	nierozliczanie lub nieprawidłowe rozliczanie dotacji udzielonych podmiotom nie zaliczanym do	7

	sektora finansów publicznych	
3.	nierozliczanie lub nieprawidłowe rozliczanie dotacji udzielonych podmiotom zaliczanym do sektora finansów publicznych	1
4.	nierozliczenie lub nieprawidłowe rozliczenie otrzymanych dotacji	1
5.	nieprawidłowości w zakresie decyzji w/s zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej	3
6.	nieprzeprowadzenie kontroli i oceny realizacji zadania publicznego	2
7.	ustalenie w umowie o dotację terminu wykonania zadania z mocą wsteczną	1
III.6. W ZAKRESIE DŁUGU PUBLICZNEGO		
	Ogółem: w tym:	2 (1)
1.	udzielenie poręczenia spółce gminnej bez upoważnienia rady miasta	1
2.	udzielenie poręczenia spłaty pożyczki mimo braku stosownej decyzji organu stanowiącego w tym zakresie	1
IV. W ZAKRESIE GOSPODARKI MIENIEM		
	Ogółem: w tym:	40 (47)
1.	nieprzestrzeganie przepisów przy sprzedaży nieruchomości	10
2.	nieprzestrzeganie przepisów dotyczących nieruchomości oddawanych w użytkowanie wieczyste (np. ustanowienie prawa, aktualizowanie opłat, stawki itp.)	2
3.	nieprzestrzeganie przepisów przy innym niż sprzedaż i użytkowanie wieczyste rozdysonowaniu mienia komunalnego (najem, dzierżawa, trwałe zarząd itp.)	10
4.	niesporządzenie lub nieprawidłowe sporządzenie planu wykorzystania zasobu nieruchomości	3
5.	nieprowadzenie lub nieprawidłowe prowadzenie ewidencji zasobu nieruchomości	3
6.	nieprzekazanie jednostkom organizacyjnym gminy mienia komunalnego w formie trwałego zarządu	5
7.	nieprzestrzeganie przepisów przy ustalaniu wartości środków trwałych	1
8.	nieprawidłowe umarzanie środków trwałych	1
V. W ZAKRESIE ROZLICZEŃ JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI		
	Ogółem:	3 (7)
1.	prowadzenie przez zakład budżetowy działalności wykraczającej poza zakres działalności określony w uchwale o jego utworzeniu oraz w regulaminie organizacyjnym	1
2.	nieprawidłowości w zakresie ustalania cen za usługi świadczone przez zakład budżetowy	1
3.	niedokonanie rozliczenia z budżetem w zakresie posiadanych środków na koniec roku budżetowego	1

NARUSZENIA DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Lp.	Opis naruszenia	Ilość stwierdzonych przypadków
	Ogółem w tym:	45 (28 w 2011 r.)
1.	Nieustalenie należności jednostki sektora finansów publicznych oraz ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia (art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych)	1 (0)
2.	Nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu (art. 8 pkt 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych)	1 (0)
3.	Dokonanie zmiany w budżecie lub planie, stanowiącym podstawę gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych, bez upoważnienia (art. 10 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych)	1 (0)
4.	Dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia (art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych)	1 (4)
5.	Zaciąganie zobowiązań z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych (art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych)	3 (4)
6.	Nie złożenie przez członka komisji przetargowej lub inną osobę wykonującą czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego po stronie zamawiającego oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności powodujących wyłączenie z tego postępowania (art. 17 ust. 4 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych)	1 (1)

7.	Zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.) (art. 18 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych)	6 (1)
8.	Niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych)	30 (9)
9.	Zaniechanie prowadzenia audytu wewnętrznego w jednostce sektora finansów publicznych do tego zobowiązanej, wskutek niezatrudnienia audytora wewnętrznego albo niezawierania umowy z usługodawcą (art. 18a ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych)	1 (2)